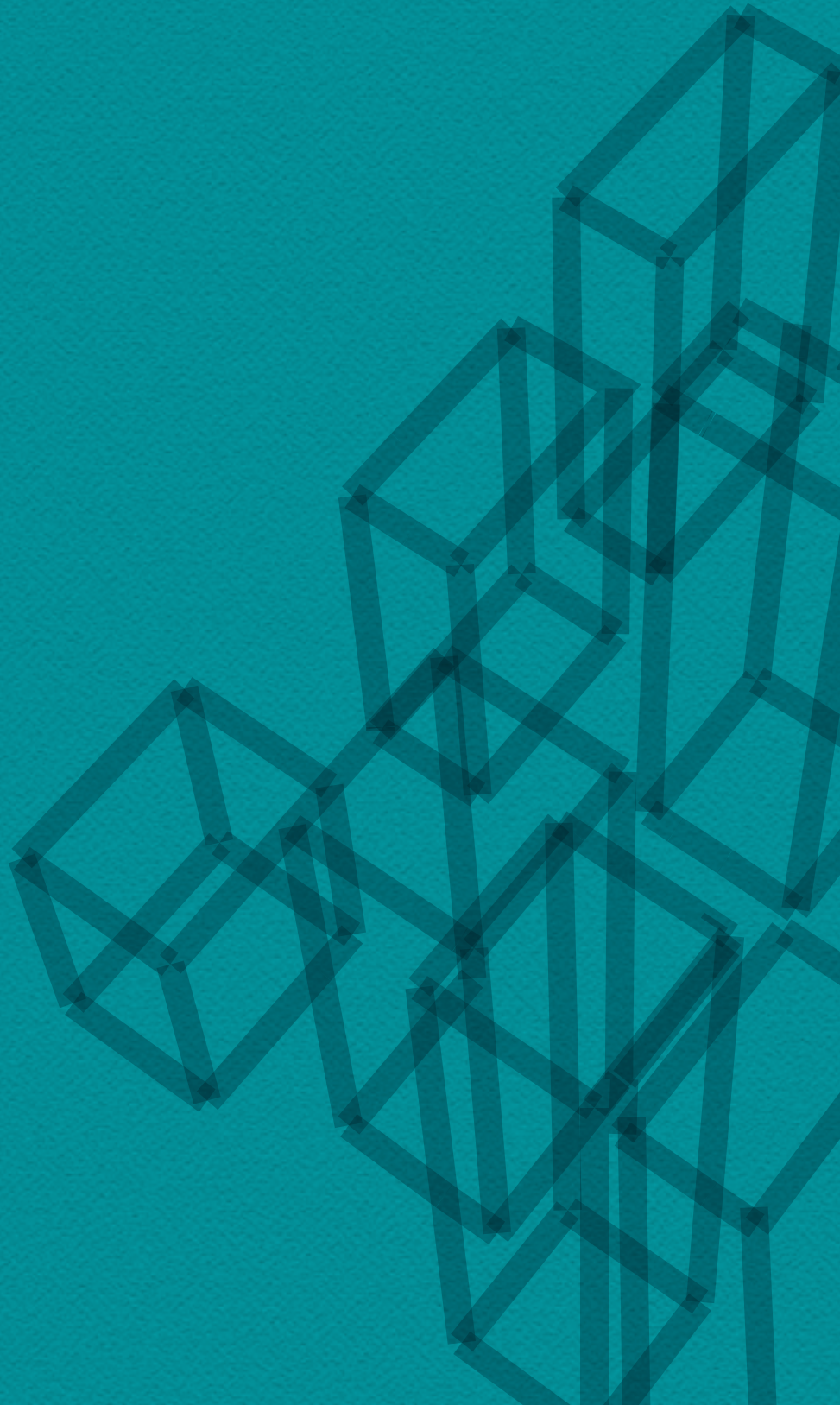


良好实践指南

信誉度



C40城市气候领导联盟

C40城市气候领导联盟已经成立了11年,联系着全球80多座最大的城市,代表6亿多人口和四分之一的全球经济。C40由城市创建和领导,致力于推动城市温室气体减排、降低气候变化风险、应对气候变化,同时提升市民的健康和福祉,增加经济机会。www.c40.org

C40城市气候领导联盟对温室气体减排和降低气候风险的关键领域制定了一系列良好实践指南。指南概述了具体气候行动的主要好处,同时列出城市可以采用或有效扩大规模的方法和战略。这些指南的制定是基于C40城市的经验教训,以及参与这些领域的龙头组织和研究机构的研究成果和建议。这些良好实践方法对参与C40网络的城市以及世界其他城市均有帮助。

目录

摘要	3
1 背景	4
1.1 目的.....	4
1.2 引言.....	4
2 信誉度和气候变化	4
2.1 什么是信誉度?	4
2.2 城市如何能够获得信誉?	5
2.3 获得信誉的流程.....	7
2.4 主要的信用评级机构	8
南非/非洲地区:	8
巴西:	8
中国:	8
印度:	8
巴基斯坦	8
2.5 信誉度的好处.....	9
2.6 获得信誉所面临的挑战	9
3 实现市级信用评级的好方法	10
3.1 信誉度行动计划——关键的良好实践元素	11
3.2 增加自有收入和管理开支	11
3.3 为财务管理过程引入最佳实践	13
3.4 制定‘气候智能’资本投资计划.....	14
3.5 构建公共基础设施项目管道	15
3.6 进行‘影子’信用评级评估.....	16
4 阅读参考	16

摘要

许多 C40 城市都没有信用评级体系或缺乏国际资金渠道，因此，面临气候相关和其他投资的挑战，城市难以推动经济增长和可持续发展。C40 的信誉网络帮助城市打破这些障碍并充分发挥潜力来构建具有气候适应力的低碳未来。

城市的信誉是其为具有气候适应力项目融资能力的关键因素，特别是在引资和发行债券方面更是如此。信誉度不高的城市在为新项目或现有项目升级筹资时会遇到困难。投资信用评级可以帮助城市打开广泛的私人投资者渠道，而打开渠道所需的财务管理改善也有可能增加城市的收入。

这份《最佳实践指南》是城市实现可持续基础设施投资并且成功增加其信誉度的关键因素。其中包括：

- 增加自有收入（OSR）和管理开支
- 为财务管理过程引入最佳实践
- 开发‘气候智能’长期资金投资机会
- 构建公共基础设施项目管道
- 进行‘影子’信用评级评估

C40 的信誉网帮助城市扫清因信誉缺乏造成可持续基础设施融资和实现城市气候行动计划的主要障碍。

这份《最佳实践指南》旨在总结出能够在全球范围内进行传播的信誉良好实践的关键元素，展现 C40 城市在提高信誉度中取得的成功。

1 背景

1.1 目的

C40 城市气候领导联盟对温室气体减排和降低气候风险的关键领域制定了一系列良好实践指南。C40 最佳实践指南对具体气候行动的主要优势进行概述，同时列出城市可以采用的成功方法和战略来实施这些行动或有效地扩大这些行动规模。这些指南是基于 C40 城市的经验教训，以及参与这些领域的龙头组织和研究机构的研究成果和建议。以下《最佳实践指南》强调了为具有适应力的低碳基础设施增加融资渠道而提高城市信誉所比要的关键元素。这些方法对参与 C40 信誉网的城市以及世界其他城市均有帮助。

1.2 引言

城市的信誉是其为具有气候适应力项目融资能力的关键部分，特别是在引资和发行债券方面更是如此。信誉度不高的城市在为新项目或现有项目升级筹资时会遇到困难。投资信用评级可以帮助城市打开广泛的私人投资者渠道，而打开渠道所需的财务管理改善也有可能增加城市的收入。

2 信誉度和气候变化

2.1 什么是信誉度？

全球各地的城市人口在不断增长，这使得交通、固废管理和卫生等现有基础设施和服务处于高度压力之下。许多城市不仅需要进行大量投资来维护现有服务水平，还需要扩大投资支持不断增长的人口。投资需求巨大，而传统的中央政府和捐助机构融资来源不足以满足需求。

为了吸引来自私人资金的其他投资，城市需要具有信誉度。信誉度本质上来讲是对借款人（城市）对其债务义务违约可能性的评估。ⁱ 评估是由独立的信用评估机构进行的，这种机构将对城市财务管理的方方面面以及更广泛的社会-经济-政治环境进行严谨评估，根据结果来打分。所得的分数又称为信用评级，投资者可以用信用等级来确定是否向某一城市提供资金以及以何种利率程度向城市提供资金：评级分数越高，就越能以更低的利率得到更多的资金。

世界银行估计，在目前发展中国家中最大的 500 座城市中，在国家范围内被认为具有信誉度的城市数量不到 20%，仅有 4% 的城市拥有国际市场渠道ⁱⁱ。缺乏信誉严重限制了城市提供基本服务的能力，更别提对具有气候适应力的城市低碳发展进行投资。ⁱⁱⁱ 这是因为城市通过税收和其他来源获得的收入通常仅够覆盖运营开支（在很多情况下还无法自给，而是需要中央政府或捐款资助），所以没有对新基础设施和服务的投资。

然而，信誉度得以大大提高的城市也增加了其融资渠道，并通过更好的管理过程见证了其自有财务资源的普遍改善^{iv}。世界银行的估算表明：‘发展中国家城市投资的每一美元都有可能动员私营部门 100 美元以上的资金投入具有适应力的低碳基础设施上’^v。

2.2 城市如何能够获得信誉？

城市的信誉度是通过信用评级机构对比一系列标准进行评估的，通常包括：

- 制度框架
- 经济
- 财务管理
- 预算灵活性
- 预算绩效
- 清算
- 债务负担
- 或有负债

各评级机构有其自己的评级水平来最终确定某一城市获得私营投资者资金的可用性和成本。^{vi} 这些评级水平分为两类：**投资级别**-某一城市被视为具有较高信誉度，因此对投资者具有吸引力；**投机级别**-某一城市被视为信誉度较低，因此对投资者不具吸引力，增加了资金成本。

全球主要的国际评级机构之一标普公司的评级分类如下：



Source : Standard & Poor's Guide to Credit Rating Essentials

城市偏向于**国家**信用评级或**国际**信用评级。国家评级由地方评级机构决定，为国内投资者提供定制信息。国家评级对城市来说一般较为容易，让城市能够从地方投资者借款，但是可能不会得到国际投资者的认可。虽然国家评级会限制城市仅从国内投资者以本国货币形式借款，但是确实避免了波动的外币汇率相关的风险。这也为城市在地方背景中的信誉提供了有用的评估。

国际信用评估则受全球认可，为城市提供国际资本市场的投资渠道，增加城市的选择并降低资金成本。国际信用评级取决于城市以硬通货（美元、英镑或欧元）偿还债务的能力以及主权政府的信誉和一系列其他因素。因此，国际评级可能更为理想，但是也更难让一个城市实现。此外，以外币借债增加了外币汇率波动相关的风险。

2.3 获得信誉的流程

让一座城市获得信誉度的第一步是对其当前的信誉度进行评估^{vii}。城市可以选择由外部机构（包括评级机构）来进行评估或进行自我评估，以确认在哪些地方需要改进。如果该市觉得自己对照所有这些标准都表现良好，则可以向信用评级机构申请信用评级。

世界银行也提供了一个城市信誉自我评估的工具^{viii}，城市可以用来制定一项信誉行动计划。<http://www.citycred.org>。乌干达坎帕拉等市已采用该工具在相对较短的时间内实现了信用评级。世界银行评估工具已经确认了城市获得投资评级所需要改善的**19个关键领域**。以下为评估工具对某市需要重点改进的两个关键领域以提高其综合信誉度。^{ix}

No.	Challenge
1	Further Develop Local Currency Sub-National Debt Market
2	Clarify Legal Authority to Incur Multi-Year Liabilities
3	Improve Central Monitoring & Oversight of Sub-sovereign Operating & Capital Management
4	Create/Improve Multi-Year Operating & Capital Budget Development & Approval Processes
5	Improve Physical Development Planning
6	Create/Improve Comprehensive, Climate-Smart Capital Improvement Planning
7	Improve Project Preparation, Development, Operations, and Management Processes
8	Unstable/Unpredictable Intergovernmental Transfer Flows, Shared Tax, and Revenue Sharing
9	Improve Own-Source Revenue Collection and Management
10	Increase Sub-Sovereign Authority to Increase Tax and/or Fee Rates
11	Improve Transparency & Effectiveness of Local Governing Operations, Management, & Elected Leadership
12	Build 3+ Year Record of 'Clean' Independent Audits Accompanied by Management 'Reports' or 'Letters'
13	Improve Sub-National Entity Human Resource Management
14	Obtain a Credit Rating from an Independent Credit Rating Agency
15	Complete One or More Public Infrastructure Financing Transactions
16	Create/Improve Existing System for Capital Asset Valuation, Management, & Accounting Systems
17	Create or Improve Existing Green House Gas Inventory Systems & Use Them in Capital Improvement & Physical Development Planning
18	Create & Incorporate Climate Risk Assessment & Action Planning in Capital Improvement & Physical Development Planning
19	Insufficient Revenues to Pay for Central Government Mandated Services that are Full or Shared Responsibility

大多数城市只需要在上述 2-5 个领域采取行动，所要求的许多行动会解决多个领域的挑战。

C40 信誉网^x一直支持几个城市对这些领域的绩效加以改善。东亚和南亚的许多 C40 城市一直在对其自有收入（OSR）进行评估，以识别提升的契机，而非洲有两座城市已经开始制定其气候智能资本投资计划。拉美和西非的两座城市一直在建设快速公交系统等公共基础设施项目管道。有一座城市目前正在开发伊斯兰的‘Sukuk’债券来为几个公共基础设施项目融资，同时另一座城市正在申请‘影子’信用等级评估。

2.4 主要的信用评级机构

全球大多数的信用评级由三大主要公司发布：

- 标准普尔（S&P）
- 穆迪投资者服务公司
- 惠誉国际

另外还有一些同城市合作的地区和地方机构。这些机构的评级仅在地方或地区层面上获得认可，但是通常能够比全球评级机构提供的评级反映出对城市的更深了解。地区和地方机构包括：

南非/非洲地区：

- 全球信用评级公司（GCR）

巴西：

- SR Rating, Ltda

中国：

- 中诚信国际信用评级有限责任公司
- 大公国际资信评估有限公司
- 上海远东资信评估有限公司

印度：

- CRISIL 有限公司
- ICRA 有限公司
- 信用分析和研究有限公司（CARE）
- Brickwork Ratings India Pvt Ltd

巴基斯坦

- JCR——VIS 信用评级有限公司
- 巴基斯坦信用评级机构有限公司

2.5 信誉度的好处

信用评级可以为城市带来一系列好处。外部机构进行的定期正式评估能够增强外部投资者对城市的信心，并为其提供城市财务绩效的持续报告。这不仅增加了城市投资者资源，而且让城市能够以较低的成本获得更好的基础设施资金渠道。良好的信用评级能加快借方为是否向该城市借款的决策过程。

捐赠人和国家政府也很重视市级信用评级，因为评级可以表明依靠管理拨款和其他形式的资助的市政府管理良好。信用评级还指出了某市可能存在问题的领域，为明确支持的方向性提供了指示标。

拥有信用评级，城市可以通过借款获取基础设施资金。这给城市带来许多好处：

加速基础设施的交付——对比首先存钱，通过借款可以更快完成基础设施建设。

和未来受益人共担成本——借款让基础设施成本可以和未来用户共同分担，而不是让当前和过去的纳税人承担基础设施的总成本。

节省基础设施成本——在许多地区，特别是非洲，建筑通货膨胀率（建筑成本的上升率）有可能超过市政的贷款利率。

改善城市财务可持续性的重点——借款和还款过程（包括符合借方要求和定期汇报）有利于鼓励城市遵循最佳实践和改进管理实践。

基础设施项目借款和还款过程还有利于进一步加强城市的信誉度，继续降低资金成本并吸引外部投资。

2.6 获得信誉所面临的挑战

在寻求增加信誉度的过程中，地方政府可能会面临许多挑战，其中包括：

成本——某一城市可能会觉得获得信用评级的成本过高，特别是评级为非投资级别时成本很高。然而，评级带来的好处却超出成本，在某些情况下，国家政府或捐赠人还会为该市承担成本。

专业和资源限制——许多城市人员寻求信用评级可用的时间有所限制，特别是发展中国家的城市更是如此。他们可能也缺乏需要的知识和经验。在这种情况下就需要外部支持。

资金和财务管理乏力——收入低和管理不善等财务挑战是一些城市面临的重要挑战。因此，这些城市可能会感觉不能在可预见的将来获得投资级别的信用评级。尽管如此，城市追求信用评级也有一定价值，因为这个过程本身就有利于解决许多困难。

外部因素和不确定性（经济、社会和政治因素）有很多外部因素在城市控制之外，对

其寻求信用评级的能力构成了限制。这些外部因素包括宏观经济不稳、国家信誉度差、法规障碍、地区冲突或政治动乱。在这些情况下，城市可能更适合寻求国内信用评级，因为这样可以对城市在一个国家内的相对信誉进行评估，其所面临的外币因素是一样的，所以降低了相对影响。

政府和捐赠人支持减少的风险——许多城市害怕一旦资金雄厚且借款能力增强，国家政府和捐赠人就会降低其给城市提供的资助。这种情况并不常见，因为运行良好的实体在政府和捐赠人眼中能够提供更好的价值。

不利的同等城市对比——一个城市的信用评级是公开的，所以，如果评级较低，则会被视为城市不如其他对等城市。虽然这是风险之一，但是也会突出城市财务管理需要改善的地方并鼓励改进。为了削减这一风险，可以由城市在开始进行正式评级前自己组织一次信用评级评估（或‘影子评级’），结果在城市范围内保密。

然而，这些挑战通常都可以通过创新的解决方案、合作、协调以及下文第 3 部分所列的最佳实践得以克服。

3 实现市级信用评级的好实践方法

一个城市为了增加信誉度而需要采取的措施在很大程度上依赖于它的起点。城市刚开始一定要将重点放在简单可实现的措施上，如：开始下一复杂步骤前确认增加市政收入的机会，如：对法规或立法环境做出修订。

对于财力和管理系统薄弱的城市，其初步重点应对财务管理方法和能力建设进行普遍和广泛的改善。对于发展较好的城市，更适合将重点放在构建公共基础设施项目渠道并建立成功管理该类项目的业绩纪录。对于发展好的城市，财力雄厚而且还款能力强，申请‘影子’信用评级（一种信用评级评估）非常有用，可以在申请正式评估前发现需要解决的问题。

城市遵循的主要步骤为：

- 通过进行内部评估了解其起点；
- 设定明确现实但是宏伟的目标；
- 制定倡议解决问题领域，特别是加强收入和降低成本；
- 创建倡议行动计划；
- 进行资源分配并实施计划。

3.1 信誉度行动计划——关键的良好实践元素

各城市的行动计划需要根据其具体的挑战量身定做。C40 信誉网中的城市已经确认了其大多数计划中共有的一系列关键领域：

- 增加自有收入（OSR）和管理开支
- 为财务管理过程引入最佳实践
- 制定‘气候智能’长期资本投资计划
- 构建公共基础设施项目管道
- 进行‘影子’信用评级评估

我们已经为各类确立了案例研究，其中展示了 C40 信誉网城市和全球其他城市的良好实践。

3.2 增加自有收入和管理开支

对于寻求增加信誉度的大多是城市，改善财政金融绩效以及现金和债务管理都是重点。事实上，其中覆盖了一系列活动，包括改善征税、现金流和储备金以及降低不必要的开支等。仅这些行动就会给城市预算带来重大变化，特别是征税率极低的城市更是如此。

案例研究：乌干达坎帕拉 *xi*-战略计划

总结：自 2012 年以来，坎帕拉首都管理局（KCCA）就在努力提高该市的信誉度。乌干达的经济在过去 10 年来取得急剧增长，坎帕拉市约占 GDP 的 50%。该市面临的问题众多，包括税收管理不善，管治不力，对政府转移支付过度依赖以及居民抱怨等。该市财力并不雄厚，主要是因为税费等收入过低（30%以下），限制了城市改善服务和基础设施的能力。有了这些问题，再加上恶劣的基础设施和快速增长的人口，让 KCCA 开始创建一个‘战略规划’来恢复良好的管治和服务，包括提高城市的信誉度。

结果：该战略规划面向包括人力资源开发和财务管理在内的几个领域，同时还获得世界银行和公私基础设施咨询基金等外部机构的支持。特别是该计划旨在通过更好的房产纪录管理来提高市政收入，应对收费计费流程中的低效问题，加大了会计和监督实践的力度。

该计划在实施和结果上都取得极大的成功。在一年以内，该市就通过更好的征税和效率改善将财政收入提高了 86%。2011 年，在计划实施之前，该市的总收入为 988 亿乌干达先令。实施计划之后，收入得到急剧上升；到 2014 年，城市总收入为 2265 亿先令。

由于该市加强创收和管理开支，取得了重大进步，为了支持这些变革，中央政府拨款和捐赠资金也大大提高。该市偿债能力翻了一番，投资能力也有所改善。因此，2015 年 4 月，KCCA 被全球信誉评级评为 **A 级（投资级别）**，预计 2016 年为‘A 级、稳定’（国内评级）。

成功的原因：KCCA 高度重视战略计划的实施，这是能够得到全球信用评级机构高评分的关键因素之一。征税和财务管理的改善大大增加了 KCCA 的财力。广泛的改善和 KCCA 明确的战略规划实施承诺向中央政府、捐赠人和投资者发出了强烈的积极信号，在获得评级的前后都吸引了更多的资金。

一个城市什么时候/为什么可以采用这样的方法：财力薄弱是全球各地许多城市面临的一个共同问题。通常，一个城市可以通过更好的管理和征税提高其收入和财务状况，而不需要采取新的税费或财务措施。在发展中国家，税费很低，稍加改善就能对城市的财务有重要的积极影响。

3.3 为财务管理过程引入最佳实践

和改善自有收入挂钩，在财务管理中引入最佳实践，可以通过表明该市具有坚实可靠的系统而大大提高城市的信誉度。同时也能提高效率和透明度，有利于找到节省资金的机会并增加投资者对城市的信心。

案例研究：印度加尔各答 *xii*-财务管理最佳实践

总结：加尔各答市是印度最富有和最成功的城市之一。过去 10 年来，加尔各答市政公司一直在改善城市财务管理方面取得稳定的进步，印度的龙头评级机构 CRISIL 对其的评级为 **A+**（2015 年 12 月再次确认）。自 2005 年以来，该市一直保持这一评级，从而获得了发行债券的能力。在很大程度上也归因于该市持续改善其财务管理系统的投入，包括更有效率的征税系统和对创收机制的更大利用。特别是该市一直在采取措施更加有效地管理开支和提高收入开支比。单个的措施可能在规模和影响上不显著，但是累积之后就对该市的信誉度产生了重大的影响。

结果：该市引入财务管理最佳实践，来实现征税改善和开支的持续稳定。因此，该市已有的高信誉度，吸引了大量的外部投资。其中包括亚洲开发银行环境改善投资部的 3 亿美元资助。

成功的原因：该市缓慢但是稳定的财务状况改善得益于在构建专业技术和职员能力建设方面的重大投资。随着城市持续改善，流向该市的投资和资金逐步增长，从而创建了一个良性的改善循环机制。

一个城市什么时候/为什么可以采用这样的方法：能力和技术低下是发展中和发达国家许多城市都面临的一个共同问题。对职员的投资可以让城市财务管理实践获得普遍改善，从而产生可靠的结果。

3.4 制定‘气候智能’资本投资计划

对于开发大型资本项目的城市来说，资本投资计划是关键，因为大型项目需要战略性和全局性的规划。资本投资计划为城市指出某一特定时间段内的重点项目，向市民提供必要的服务，同时进行成本估算和项目交付方案。

如果一个城市有可信的资本投资计划，就能反映该市良好的管治和规划，则会受到潜在借方的青睐。资本投资计划本质上是对以下事项进行估算：

- 城市现在和未来的服务交付问题
- 解决这些问题的优先重点项目
- 项目成本
- 这些项目随时间进行排序和交付的方法

在长期的视野下，资本投资计划还应做到‘气候智能’。其中涉及到确保从一开始就将缓解和适应等事项纳入考虑，优先发展提供减排和构建适应力效益的项目和涉及。

案例研究：坎帕拉、达累斯萨拉姆和德班——资本投资计划

总结：近年来，坎帕拉、德班和达累斯萨拉姆等市开始制定‘智能气候’资本投资计划以寻求更有效地将气候缓解和适应整合到长期资本投资规划中。因此，项目设计一开始就为城市提供减少碳排放和构建适应力的效益。各城市的这些计划目前正在制定中，会帮助这些城市更有效地将主流缓解和适应整合到其长期规划中。

坎帕拉在世界银行和其他机构的支持下不断在制定实施一项新的资本投资计划，其中将碳和气候影响风险以及新项目的意义纳入了考虑。因此，项目在开发初期时就可以发现潜在问题，而那些更具适应力和低碳的项目则获得优先发展。**达累斯萨拉姆**市也在实施类似的体制，但是尚在制定的初期阶段。

德班市已经在其预算规划中确立了优先发展低碳和具有适应力的项目的需要。从 2015 年 12 月起，该市就开始在年度预算规划进程中寻求可以实施的措施，并计划于 2016-2017 年预算周期内实施这些措施。

结果：‘气候智能’资本投资计划是一个相对较新的概念，所以其结果也有待证明。这一理念的主要效益是有利于确保在设计实施过程的早期阶段就将项目的气候变化影响（正面和负面）纳入考虑，鼓励城市更有效地实现气候变化目标并避免未来进行价格不菲的改造。在坎帕拉，观察者已经注意到，由于新方案的实施，项目的类型和设计都发生了变化，设计中都考虑了缓解和适应因素。例如：医院和市政建筑等新设施的位置和脆弱性都得到了更多的考虑。以前只考虑土地成本和可用性等方面，而现在对洪水发生的可能性都进行了评估。

一个城市什么时候/为什么可以采用这样的方法：一个城市要实现投资级别信用评级，创建资本投资计划就极其重要。在规划过程中整合气候变化还有利于城市在更具成本效益的情况下实现其低碳和具有气候适应力的目标，因为普遍来说，在项目设计期就构建潜在措施比项目建成后再考虑采取措施要节省资金而且更加便利。而且还有利于通过尽早识别潜在风险避免潜在高支出的错误，例如：在某地建设的项目可能会因洪水或侵蚀变得越来越脆弱。

3.5 构建公共基础设施项目管道

一个城市的信用评级受其借款纪录和公共基础设施项目管理纪录的影响，其中包括公私合营和发行市长债券的情况。如果一个城市还贷完整及时，管理基础设施大项目纪录良好，则借方会认为该市更可靠和值得信任。没有信用评级城市为具体项目融资的手段有限，但是也有可能通过创新机制为项目引资并帮助城市构建良好纪录。

案例研究：利马^{xiii}-基础设施投资的经验

总结：利马人口在 700 万以上，是拉美发展最快的城市之一，一直面临着温室气体排放急剧增长的挑战。代表城市的研究表明，对交通的投资到 2025 年可以减排 15%，每年为市民节省资金 11 亿美元^{xiv}。为了加强其筹资能力并吸引更多的资金，利马启动了一项改革管治结构和运营绩效的工作。自 2006 年起，利马引入了公司管治政策的关键并改善了其财政金融管理，特别是通过更新其征税战略，改善会计质量和采取踏实的财务和债务管理做法。这就提高了信用评级，从而提高了对投资者的吸引力，愿意为基础设施投资，而且融资成本更低，贷款期限长。

结果：从 2006 年到 2011 年，利马大大提高了其信誉度，并实现了投资级别信用评级（惠誉评级 BBB，穆迪评级 Baa3），最近又上升到 BBB^{xv}。2006 年，为了启动程序，该市通过创新的融资机制（如聚集融资机会和改善征税系统）和世界银行合作创建了一系列投资项目。利马获得了 1.9 亿银行贷款（秘鲁信用银行和西班牙对外银行）^{xvi}，获得秘鲁境内历史上基于市场的城市最大融资。然后让利马展示了其借款还贷的能力，帮助其申请了信用评级。获得的资金为‘大都市快速公交通道’项目作出了重要贡献。

成功的原因：利马和包括捐赠机构和国际金融机构在内的几个外部机构合作以寻求该市项目可以采用的金融方案。使得该市可以找到最适合项目需求而且最具成本效益的方案。

尽管一开始并没有信用评级，但是该市能够引入创新性融资机制，帮助该市创下了成功为项目筹资的纪录。

一个城市什么时候/为什么可以采用这样的方法：目前没有信用评级的城市应采用这种方法设计改善其财务管理，确保初始投资项目并提高其信誉度。追求信誉度的过程有利于城市引资，推动加强潜在的财务金融管理实践。

3.6 进行‘影子’信用评级评估

信用评级评估又称为‘影子评级’，是城市用来了解城市信誉度的有用工具，而且可以在申请正式信用评级前了解需要在哪些方面采取进一步行动。‘影子评级’评估不是一个城市获得信用评级的必须程序，但是却能够通过评级机构以低于完整评级的成本进行一次初始评估。而且还能够向金融市场发出强烈信号，说明城市正在积极寻求提升其信誉度，从而引起投资者的兴趣。这对于目前无法支付完整信用评级的城市来说尤其宝贵，因为即使是影子评级，只要评级是正面的，就会收到投资界的青睐。

城市可以对‘影子评级’进行报名，而且比正式评级要便宜得多，因为评级机构只会对该市的信誉度进行有限的考查，不会进行深入分析。如果结果显示有可能获得良好评级，则城市可以开始进行完整评级，而影子评级仅占总成本很小的一小部分。如果结果表明信誉度较低，则城市可以作出采取纠正行动的决策。

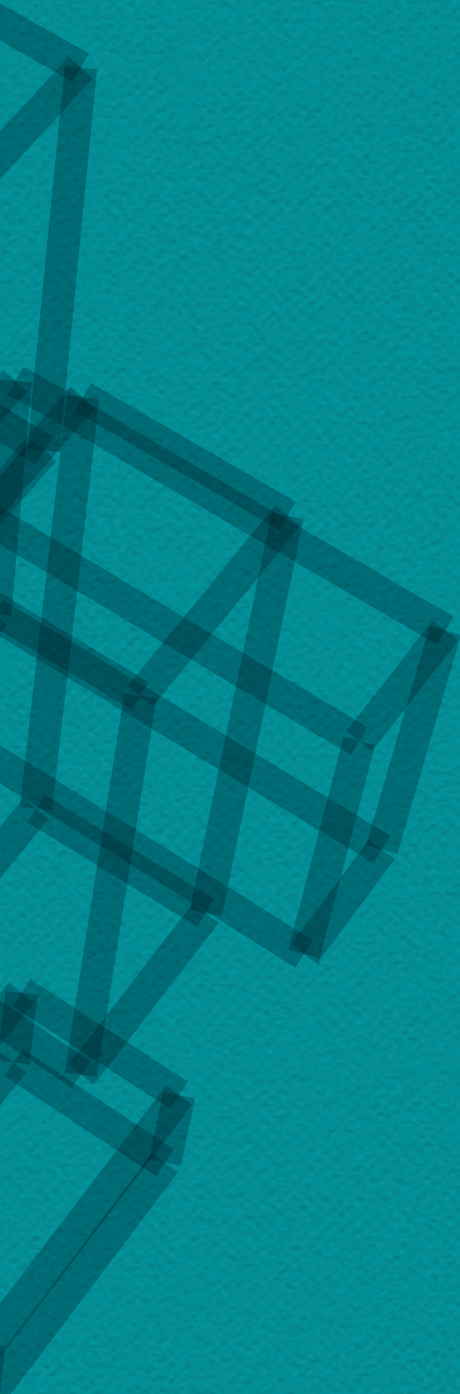
全球有许多城市都进行了初步影子评级，包括坎帕拉、温特和克、阿鲁沙、达累斯萨拉姆、哈博罗内、卢萨卡、马普托和路易港。^{xviii} 更多的城市还会进行影子评级，但是由于评级机构（或者有可能是城市）不会公开这些信息，所以信息含量有限。^{xix}

4 阅读参考

更多详细信息及其他案例研究请参考：

- 世界银行（2014）。*市政融资：地方政府手册*-
<https://openknowledge.worldbank.org/handle/10986/18725>
- *市政府手册：市政基础设施融资的信誉、信用等级及借款* PPIAF2009-
<http://www.ppiaf.org/sites/ppiaf.org/files/publication/Creditworthiness-Handbook-for-Municipalities.pdf>
- *城市信誉自我评估&规划工具包*-www.citycred.org
- *城市信誉度倡议*-<http://www.worldbank.org/en/topic/urbandevelopment/brief/city-creditworthiness-initiative>
- 城市地标（2013）。*南非城市服务融资。影子评级重点*-
http://www.urbanlandmark.org.za/downloads/tm2013_02.pdf

-
- i <http://www.lboro.ac.uk/gawc/rb/rb115.html>
- ii 世界银行(2013).低碳宜居城市规划和融资。参见：
<http://www.worldbank.org/en/news/feature/2013/09/25/planning-financing-low-carbon-cities>
- iii 世界银行(2015).城市信誉倡议：实现市政财务的合作关系。参见：
<http://www.worldbank.org/en/topic/urbandevelopment/brief/city-creditworthiness-initiative>
- iv PPIAF(2009).市政手册——市政基础设施融资的信誉、评级和借款。参见
<http://www.ppiaf.org/sites/ppiaf.org/files/publication/Creditworthiness-Handbook-for-Municipalities.pdf>
- v 世界银行(2013).低碳宜居城市规划和融资。参见：
<http://www.worldbank.org/en/news/feature/2013/09/25/planning-financing-low-carbon-cities>
- vi <http://siteresources.worldbank.org/INTDSRE/Resources/389451-1250785355895/WPS5013.pdf>
- vii <http://www.clgf.org.uk/userfiles/1/File/Municipalcreditrating.pdf>
- viii http://www.citycred.org/user_guide.pdf
- ix 城市信誉重点绘图匿名举例。更多信息，请参见：www.citycred.org.
- x http://www.c40.org/blog_posts/c40-launches-creditworthiness-academy-network-to-unlock-city-access-to-capital
- xi 更多信息，请参见：*PPIAFHelpsKampalaCapitalCityAuthorityImproveitsCreditworthiness*(2015).参见：
<http://www.ppiaf.org/sites/ppiaf.org/files/publication/Uganda-Kampla-SNTA-Credit-Rating.pdf>
- xii <http://www.clgf.org.uk/userfiles/1/File/Municipalcreditrating.pdf-p.8>
- xiii https://www.moodys.com/research/Moodys-upgrades-Lima-to-Baa1-stable-outlook--PR_303110
- xiv <http://2014.newclimateeconomy.report/cities/#section-170>
- xv BusinessWire(2015).惠誉确认利马大都市评级参见：
<http://www.businesswire.com/news/home/20150722006208/en/Fitch-Affirms-Metropolitan-Municipality-Limas-Ratings>
- xvi 今日城市(2014).填补基础设施的差距；城市如何吸引私人投资？参见：<http://cities-today.com/plugging-the-infrastructure-gap-how-can-cities-attract-private-investment/>
- xvii PPIAF(2011).*PPIAFHelpsPeruvianSub-NationalsTapFinancialMarkets*. Available at:http://www.ppiaf.org/sites/ppiaf.org/files/publication/PPIAF-Impact-Stories-Peru-SNTA_0.pdf
- xviii PPIAF(2011).次国家技术协助方案：帮助国家级以下实体借款为基础设施改善融资的计划。参见：
http://www.icafrica.org/uploads/tx_icappf/SNTA-brouchure-Dec2011-English.pdf
- xix http://www.urbanlandmark.org.za/downloads/tm2013_02.pdf



伦敦

North West Entrance, City-Gate House
39-45 Finsbury Square, Level 7
London EC2A 1PX
United Kingdom

纽约

120 Park Avenue, 23rd Floor
New York, NY 10017
United States

里约热内卢

R. São Clemente, 360 - Morro Santa Marta
Botafogo, 22260-000
Rio de Janeiro - RJ
Brazil

www.c40.org
contact@c40.org

© C40 Cities Climate Leadership Group
February 2016